

Voorzitterschap: de heer Mohamed AZZOUZI, eerste ondervoorzitter.

- De vergadering wordt om 14.55' uur geopend.

MONDELINGE VRAGEN

De noodzaak van een circulaire om sommige gemeentelijke praktijken inzake flatgebouwen op elkaar af te stemmen.

De Voorzitter .- Op verzoek van de heer Olivier de Clippele, wordt het punt naar een volgende datum verschoven.

Het behoud van oude 'waardevolle' liften in Brusselse appartementsblokken.

De heer Sven Gatz .- Tal van oude appartementsgebouwen in het gewest beschikken nog over een "open lift". Hiermee wordt bedoeld een (meestal houten) liftkooi in een schacht (liftkoker) afgezet met een metalen vlechtwerk. De laatste maanden - zelfs jaren - horen tal van Brusselaars op beheersvergaderingen van de mede-eigenaars, van hun syndicus dat er een nieuwe Europese regelgeving is die renovatie of vernieuwing van de lift noodzakelijk maakt. Vaak wordt door de syndicus voorgesteld om een gesloten lift in de koker te plaatsen of zelfs een totaal nieuwe lift te installeren. Hierdoor worden tal van oude - soms waardevolle - liften bedreigd. Kan men stellen dat deze liften integraal deel uitmaken van een stukje Brussels patrimonium?

Nu blijkt na enige research de oorzaak niet zomaar bij één of andere Europese wetgeving te liggen.

Er is een wettelijk kader op Belgisch niveau (K.B. van 9 maart 2003) dat de veiligheidsnormen voor liften vastlegt. Dit K.B. geeft ook een aantal deadlines mee alsook de te volgen procedure. Zo moeten tegen 10 mei 2004 alle liften van vóór 1958 aangepast zijn aan de veiligheidsnormen van het K.B. In een eerste instantie moeten de mede-eigenaars echter een risicoanalyse laten uitvoeren door een erkende EDTC (Externe Dienst voor Technische Controle). Bijlage I en bijlage VII bij het K.B. verwijzen naar het type liften dat in oude gebouwen staat (niet gesloten schachtwanden en niet gesloten kooien).

Mijn eerste vraag is dan ook of dit K.B. voldoende ruimte laat om de liften in oude gebouwen te kunnen bewaren binnen de voorgeschreven veiligheidsnormen? Indien dit niet het geval is: kan en wil het Gewest binnen haar bevoegdheden hier iets aan doen om de regelgeving aan te passen of bepaalde uitzonderingen in te bouwen?

Indien dit het geval is, is de kous nog niet af. Het gerucht loopt nu eenmaal en in tal van mede-eigendommen is er nu al sprake - misschien zonder grondige kennis van de wetgeving - om dan toch maar die oude lift te vervangen door een nieuwe. Er zou hier zelfs sprake zijn van enig "kwaad opzet" of op zijn minst belangenvermenging van syndici en de EDTC's ten

nadele van de mede-eigenaars. Sinds er sprake is van deze nieuwe wetgeving hebben tal van liftconstructeurs hiervoor extra belangstelling gekregen: 80.000 liften moeten in België gecontroleerd worden en eventueel aangepast. De EDTC's (er zijn er 10 erkend) zijn geen totaal neutrale observatoren, maar zijn bedrijven die ook zelf liften plaatsen, renoveren en onderhouden. Dat dit allemaal niet belangeloos is blijkt uit een open brief van AIB-Vinçotte (één van de EDTC's) waarin ze aanklagen dat de anderen een ongeoorloofde concurrentie doen om contracten voor nieuwe liften en renovaties binnen te halen. Ze gaan zelfs tot gratis risicoanalyse over, wat uiteraard totaal tegenstrijdig is met de geest van de wet. De risicocontrole is niet zomaar een formeel opstapje naar een contract voor een nieuwe lift. Bovendien schrijven de EDTC's de syndicus aan (en onderhandelen met de syndicus van gebouwen) om de risicoanalyse te mogen uitvoeren. Volgens de v.z.w. NICM (Nationaal Informatie Centrum voor Mede-eigenaars) dat de belangen van de mede-eigenaars behartigt en dat specifiek over de liftreglementering een symposium houdt, is ook hier mogelijk sprake van belangenvermenging bij de syndicus. Er zijn hen althans nu al gevallen bekend van syndici die zware renovatiewerken voor een EDTC opdringen aan de mede-eigenaars, met foute of gebrekkige informatie.

Het gaat hier in de eerste plaats over een consumentenprobleem en behoort tot de federale bevoegdheden, maar veel eigenaars zullen hierdoor op oneerlijke manier op kosten worden gejaagd. Maar in het geval van onze oude liften gaat het ook over een stukje patrimonium dat mee in de draaimolen kan geraken.

Daarom nog een tweede en derde vraag: is een afzonderlijke informatiecampagne over de wetgeving vanuit het Brussels Gewest niet noodzakelijk om mede-eigenaars voor te lichten? Misschien is een bijkomende toelating van het gewest voor bepaalde soorten liften een extra garantie dat van de gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt om waardevolle liften af te breken?

De heer Willem Draps, Staatssecretaris bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met ruimtelijke ordening, monumenten en landschappen en bezoldigd vervoer van personen .- Historische liften zijn een deel van het Brusselse erfgoed dat nog niet echt gekend is. Nochtans werden een tiental liften reeds beschermd in het kader van een globale bescherming van opmerkelijke gebouwen. De bescherming van enkel de liften wordt tevens overwogen voor een aantal liften die bijzonder interessant zijn op vlak van erfgoed. Zij maken dus zonder twijfel deel uit van het erfgoed van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Een lijst van opmerkelijke liften zal aan de hand van standaardfiches opgesteld moeten worden door de Directie Monumenten en Landschappen.

Om op de eerste vraag van de heer Gatz te antwoorden, het besluit van 9 maart 2003 betreffende de veiligheid van liften voorziet in artikel 4, § 1 dat het "tevens mogelijk is om rekening te houden met de historische waarde van de lift, na advies van de diensten die bevoegd zijn voor monumenten en landschappen". Ik heb in 2001 Mevrouw Magda Aelvoet, Minister van Consumentenzaken, geïnterpelleerd opdat het besluit dat

toen werd voorbereid rekening zou houden met het historische aspect en de erfgoedwaarde van bepaalde liften.

Deze afwijking die door de federale wetgeving voorzien is, onderwerpt iedere aanpassing of afbraak van een oude lift aan een analyse van de erfgoedwaarde die uitgevoerd wordt door de Directie Monumenten en Landschappen. Ik zou evenwel willen verduidelijken dat ik in de hoedanigheid van Staatssecretaris, belast met Monumenten en Landschappen, enkel controle uitoefen op het al dan niet behouden van oude liften in beschermde gebouwen. Het beheer van de andere liften is meer een consumentenprobleem en dus een bevoegdheid van de federale overheid.

Wat de tweede vraag betreft, spreekt het voor zich dat gezien het omvangrijke aantal gebouwen en eigenaars in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die betrokken zijn bij het besluit van 9 maart 2003, een bewustmakingscampagne voor het grote publiek voorzien is. Deze zal in twee stappen verlopen:

Eerste stap: het organiseren van een rondetafel binnen de Directie Monumenten en Landschappen met de betrokken actoren (erfgoeddiensten van de drie gewesten, vertegenwoordigers van de Externe Dienst voor Technische Controle, van de ondernemingen die belast zijn met aanpassingen en vernieuwingen, van het Algemeen Eigenaars Syndicaat en syndici van gebouwen). Deze rondetafel zal toelaten om een actieprotocol op te stellen voor de aanpassing van de liften.

Tweede stap: het publiceren van een informatiebrochure die gebaseerd is op de aanpassingsstudie voor liften en op de concrete gevallen die aangepast moeten worden om aan de normen te voldoen maar waar aan het erfgoed niet geraakt wordt.

Een informatievergadering werd reeds op 16 oktober 2003 georganiseerd door het Algemeen Eigenaarssyndicaat waarop de Directie Monumenten en Landschappen uitgenodigd was.

Wat de derde vraag betreft, werd een bijzondere vergunning, afgeleverd door het Gewest in het kader van werken aan niet-beschermde liften, of aan liften die gelegen zijn in niet-beschermde gebouwen, niet overwogen. Het Gewest moet hier evenwel waakzaam zijn voor wat de eventuele erfgoedwaarde van de liften betreft, maar mag geen bijkomende procedure opleggen aan de eigenaars. De inventaris van de opmerkelijke liften zal toelaten om de liften die omwille van hun erfgoedwaarde gevrijwaard moeten worden, te identificeren.

De heer Sven Gatz .- Ik dank de Staatssecretaris voor zijn positief antwoord. Wanneer zou de informatiebrochure verspreid worden? Het K.B. van 2003 laat toe dat wanneer er liften zijn met een historische waarde, er een advies komt van de dienst Monumenten en Landschappen. Nochtans stelt u dat u alleen kan tussenkomen in beschermde gebouwen. Beschermde gebouwen kunnen ook wel een beschermde lift hebben. Wat gebeurt er als het gebouw op zich niet waardevol is?

De heer Willem Draps, Staatssecretaris bij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met ruimtelijke ordening, monumenten en landschappen en bezoldigd vervoer van personen .-

Ik hoop dat de brochure voor april mogelijk zal zijn. Ofwel is het gebouw beschermd ofwel is alleen de lift beschermd.

- Het incident is gesloten.
- De vergadering wordt om 15.15' uur gesloten.