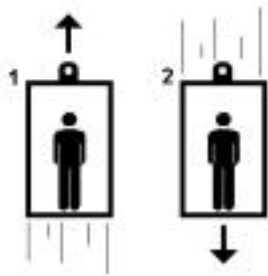


Enkele wijzigingsvoorstellen van vzw NICM opgenomen in nieuw KB voor beveiliging liften...

Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften.



Op 05 april 2005 verscheen het nieuw koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften.

Zoals reeds eerder aangekondigd door het Kabinet van Minister Freya Van Den Bossche werden in het nieuwe koninklijk besluit voornamelijk de periodes opgelegd tot uitvoering van eventuele aanpassingen aan de liften verlengd met enkele jaren. Twee jaren erbij voor de uitvoering van de risicoanalyses, 5 jaren erbij voor de moderniseringswerken en tenslotte werd de termijn van 6 maanden na de risicoanalyse afgeschaft.

Na een eerste vluchtige analyse stellen we verder vast dat een tweede niet onbelangrijke wijziging werd doorgevoerd op vraag van vzw NICM, met name onder bijlage I, 2°. Het nieuw koninklijk besluit tot wijziging stelt onder artikel 6 dat:

“In bijlage I bij ditzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° In het eerste lid worden de woorden “indien de overeenkomstige risico’s bestaan” door “indien dit nodig blijkt uit de resultaten van de risicoanalyse”;

2° in 2° worden de woorden “**worden genomen vóór 1 januari 2008**” vervangen door de woorden “**of maatregelen die een evenwaardig veiligheidsniveau waarborgen, worden genomen voor 1 januari 2013**”;

3° in 3° worden de woorden “1 januari 2013” vervangen door de woorden “1 januari 2018”.

De wijzigingen onder 2° zijn naar onze mening ook gunstig voor de eigenaars. Eigenaars van liften krijgen hierdoor de mogelijkheid om andere maatregelen te treffen dan de vooropgestelde maatregelen die een EDTC oplegt, zolang ze een evenwaardige veiligheidsniveau waarborgen. Dit betekent concreet dat voor bepaalde maatregelen het zeker nuttig zou zijn om naar alternatieven te zoeken en moderniseringsbedrijven voorstellen te laten overmaken. Het inschakelen van een expert of architect is hierbij aangewezen.

Verder blijft het koffiedik kijken welke interpretatie men zal geven aan de omschrijving ‘evenwaardig’. In afwachting kunnen we niet genoeg de nadruk leggen op het feit dat elke eigenaar het recht heeft om zich te laten bijstaan door een tegenexpert (architect, expert) tijdens de

Enkele wijzigingsvoorstellen van vzw NICM opgenomen in nieuw KB voor beveiliging liften...

risicoanalyse. Wij hadden verwacht dat dit zou worden opgenomen in het nieuwe KB, maar helaas ook hier werd geen aandacht aan gegeven.

Naast deze wijzigingen werden verder alle andere voorgestelde wijzigingen vanuit het NICM naast zich neergelegd. Het nieuwe besluit verschuift het probleem met betrekking op de zware financiële last gewoon voor zich weg tot over enkele jaren, en misschien zijn het dan niet meer dezelfde personen die het kabinet bemannen...

De bij de risicoanalyse in acht te nemen veiligheidsaspecten leunen nog steeds te veel op de vereisten van een nieuwe liftinstallatie, wat ten goede valt aan de liftconstructeurs maar zeker niet aan de eigenaars.

Minister Freya Van den Bossche heeft gelukkig naar ons geluisterd. Dit ondanks het negatieve advies uitgebracht door 13 van de 15 leden van de Commissie voor de Veiligheid van de Verbruikers. Hier vindt u alvast een verslag van deze commissie. Hieruit blijkt alvast dat slechts de leden die Test-Aankoop vertegenwoordigden in deze commissie, voor een wijziging stemden met betrekking op het verlengen van de perioden. Waar is de eigenlijke reden tot deze grote vorm van oppositie binnen deze commissie te zoeken? Laten we vooreerst duidelijk stellen geen enkel bezwaar te hebben tegen het bestaan van deze commissie. Het valt op dat de eigenaars niet waren vertegenwoordigd in deze commissie. Wel waren vertegenwoordigd de beroepsverenigingen (Agoria, AIB, het Verbond van Belgische Ondernemingen), extern uitgenodigden (zoals de liftenfirma Schindler en de controleorganismen Konhef) en verbruikersorganisaties (Onderzoeks- en informatiecentrum van de Verbruikersorganisaties, RCR, RéAJC... en gelukkig ook Test-Aankoop).

Spijtig genoeg is de strijd verre van gestreden, want naast de verlenging van de termijnen en mogelijkheid tot alternatieve maatregelen, is er weinig veranderd. Dit is niet zo verwonderlijk, gezien het Kabinet van de Minister het controleorganisme AIB Vinçotte had aangezocht om een nieuwe methodologie uit te dokteren voor de risicoanalyse. Het schijnt dat deze nieuwe methode nog slechter zou zijn dan de vorige, vermits zij alle liften op gelijke voet wil behandelen. Het is dus weer geen risicoanalyse volgens de gedragslijn voorzien in het Koninklijke Besluit.

Een vermenging van belangen tussen controleorganismen en liftenfabrikanten lijkt te bestaan.

Zij zullen er dan ook alles aan doen om hun deel van de koek te verdedigen in deze zeer lucratieve markt.

Enkele wijzigingsvoorstellen van vzw NICM opgenomen in nieuw KB voor beveiliging liften...

Het lijkt er meer en meer op dat het eigenlijk niet meer uitsluitend om de veiligheid gaat. De lobby van de liftensector (European Lift Association-ELA, met zetel de Brussel) heeft perfect begrepen dat om het gebrek aan groei in de sector op te lossen de gewone marketing niet zou volstaan. Men moest de zaken forceren met een Europese "Aanbeveling", die zou toelaten om op de verschillende nationale niveaus reglementeringen te laten stemmen, zoals het huidige Koninklijke Besluit dat de Belgische eigenaars verplicht deze uit te voeren.

Vzw NICM gaat daarom samen met onder andere het Algemeen Eigenaars Syndicaat en het Comité tegen de verplichte modernisering van liften verder het standpunt van de eigenaars verdedigen bij het tot stand komen van de risicoanalyse.

Samen zullen we verder ijveren opdat:

1. de analyse de risico's moet omschrijven en niet de oplossingen opleggen (bijvoorbeeld positieve sluitingen en een frequentievariator verplichten voor een niveauafstelling).
2. de analyse moet voor iedereen begrijpbaar zijn.
3. de risico's moeten afgewogen worden volgens belangrijkheid (groot, matig en klein)
4. sommige technische elementen helemaal geen zin hebben en deze dienen van de lijst geschrapt te worden.

Wij willen een risicoanalyse die een grondige plaatsbeschrijving geeft, met de bedoeling om eventuele problematische en niet onderhouden onderdelen op te sporen. Deze plaatsbeschrijving is in feite niets anders dan het verslag van het controleorgaan dat de lift nu regelmatig inspecteert. Dit verslag vervult trouwens vandaag al de rol van risicoanalyse en het is wenselijk het voortaan plaatsbeschrijving te noemen.

Er wordt gevraagd dat bij deze plaatsbeschrijving:

1. huurders en eigenaars beter geïnformeerd worden over (mogelijke) gevaren.
2. oplossingen worden voorgesteld volgens een orde van belangrijkheid van de (eventuele) risico's
3. de uiteindelijke beslissing bij de eigenaars blijft, want zij zijn de enigen die in staat zijn om de noodzakelijkheid van de werken te beoordelen in functie van hun middelen.

Enkele wijzigingsvoorstellen van vzw NICM opgenomen in nieuw KB voor beveiliging liften...

Met betrekking op de artikels over preventieve controles onder Hoofdstuk V, Art.6, §2 en §3, kunnen we melden dat ook hier het NICM een wijziging had voorgesteld. Deze beide artikels zijn naar onze mening zeer discriminerend en is het dus absoluut wenselijk dat deze volledig wegvallen.

Vzw NICM zal indien gewenst graag ingaan op eventuele uitnodigingen om meer informatie te geven aangaande de huidige situatie naar aanleiding van dit nieuw koninklijk besluit. Vanuit de vzw NICM wordt overwogen om contacten te leggen met het AES (Algemeen Eigenaars Syndicaat) teneinde tezamen dit nieuwe KB verder te analyseren en eventuele verdere stappen te ondernemen.

Wij houden U verder op de hoogte.

Marc André

Voorzitter vzw NICM – Nationaal Informatie Centrum voor Mede-eigenaars
www.nicm.be